VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 145)**

z dnia 10 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 145)

10 października 2013 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi obradująca pod przewodnictwem posłów: **Artura Dunina (PO)** oraz **Marka Sawickiego (PSL)** zastępców przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1698).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Nalewajk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jerzy Szałkowski** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Edyta Migęgoć** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia, **Janusz Związek** główny lekarz weterynarii wraz ze współpracownikami, **Ewa Burza** zastępca dyrektora Departamentu Rejestracji Zwierząt Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, **Michał Wójciak** zastępca dyrektora Biura Produktów Zwierzęcych Agencji Rynku Rolnego, **Krzysztof Przedpełski** starszy specjalista w biurze Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Barbara Olędzka** naczelnik wydziału w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia Głównego Inspektoratu Sanitarnego, **Marek Mastalerek** dyrektor biura Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej, **Maciej Bujnik** p.o. dyrektora Biura Krajowej Federacji Hodowców Drobiu i Producentów Jaj wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Urny** dyrektor ds. oceny w Polskiej Federacji Hodowców Bydła i Producentów Mleka oraz **Beata Trzcińska** prawnik Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Magdalena Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Dzień dobry państwu. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam przybyłych gości. Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od 109 do 120, w związku z niewniesieniem zastrzeżeń.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1698). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń. Zatem uznaję, że porządek obrad został przyjęty. Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Panie pośle, pan wykonuje działalność lobbingową? Proszę o skupienie, już rozpoczęliśmy posiedzenie Komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę o zabranie głosu panią poseł Dorotę Niedzielę, która była przewodniczącą podkomisji. Bardo proszę o kilka uwag, przedstawienie prac w miarę w zwartym trybie. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście. Ósmego października odbyło się posiedzenie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 1698). W trakcie posiedzenia i dyskusji zostały uwzględnione trzy poprawki do tejże ustawy. Dyskusja przebiegała bardzo burzliwie, budziła wiele kontrowersji. Biuro Legislacyjne poinformowało, że istnieje dosyć znaczny problem, który powinniśmy rozpatrzyć. Biuro Legi-

slacyjne miało wątpliwości, czy kary dotyczące stosowania mączek kostnych i w ogóle system kar może być oparty na systemie sankcyjnym, czy powinien być zachowany w obecnej formie. Po dyskusji Komisja przedstawia sprawozdanie, w którym zawarte są poprawki, i przekazuje je na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję pani poseł. Czy przedstawiciele rządu, pan minister chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Nie. Bardzo serdecznie dziękuję. W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia i wprowadzenia zmian podkomisji.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec braku sprzeciwu Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Artykuł 1. Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy strona rządowa chciałaby zabrać głos? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy do zmiany nr 3 mają państwo jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Uznaję, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Strona rządowa? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tytułem wprowadzenia – tak jak powiedziała pani poseł, projekt był w sposób bardzo szczegółowy rozpatrywany na posiedzeniu podkomisji, było wiele uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne. Niemniej dosyć napięte terminy wynikają stąd, że wczoraj zostało sporządzone sprawozdanie, następnie przekazane stronie rządowej i posłom do analizy, a dzisiaj Komisja już przyjmuje to sprawozdanie. Podkomisja zaleciła Biuru Legislacyjnemu wnikliwą analizę przyjętych uwag redakcyjno-legislacyjnych i zgłoszonych poprawek i w związku z tym m.in. Biuro niezwłocznie po sporządzeniu sprawozdania przekazało je zarówno stronie rządowej, jak i sekretariatowi Komisji. W związku z tym tutaj zostały zgłoszone pewne uwagi, które częściowo prawdopodobnie będą wymagały poprawki poselskiej, a częściowo, w ocenie Biura Legislacyjnego, mogą zostać potraktowane jako uwagi o charakterze legislacyjnym.

Tutaj jest pierwsza z tego typu uwag. Proszę zwrócić uwag na literę b). W trakcie posiedzenia podkomisji był problem prawidłowego odesłania do art. 8 w zakresie ust. 1a, gdzie odesłanie było nieprecyzyjne i trzeba było je poprawić. Biuro Legislacyjne dostało informację od strony rządowej, że to odesłanie wymaga jeszcze dalszego doprecyzowania w zakresie tego art. 8a o nowe jednostki redakcyjne. Opierając się na tej informacji strony rządowej, Biuro wskazuje, że w tym punkcie czwartym, w którym jest mowa o informacji o decyzji, o której jest mowa w art. 8 ust.1 pkt 2 i 3 ust. 1a pkt 1 i 3, należałoby jeszcze uzupełnić o ust. 1b pkt 1 lit. a), ust. 1b pkt 2 lub ust. 3. Innymi słowy, ponownie konieczna jest – tutaj opieram się na opinii strony rządowej – korekta tego odesłania. Jednocześnie proszę ewentualnie pana ministra albo jego współpracowników o dodatkowe informacje, tak żeby wyjaśnić państwu *ratio legis* tej uwagi, polegającej na zmianie odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Dziękuję uprzejmie. Strona rządowa, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Magdalena Zasępa:

Bardzo bym prosiła o wprowadzenie tej poprawki, ponieważ ze względu na tok postępowania w pracy nad tą ustawą, tak naprawdę ten ust. 4 zmienił się w pkt 1b ust. 2. Zależy nam także, aby w tym rejestrze znajdowały się informacje o tymczasowym zakazie wykonywania określonych czynności, które zostaną wymienione w decyzji powiatowego lekarza weterynarii. Tak więc bardzo proszę i zgadzam się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tutaj nadmienię, że właśnie analiza Biura Legislacyjnego przedstawiona na posiedzeniu podkomisji wskazywała na problem z tym odesłaniem, bo tam pierwotnie było odesłanie do ust. 1a pkt 1, 3 i 4 i widać było, że prawdopodobnie nastąpił jakiś błąd komputerowy, który dotyczył tego odesłania. Rozumiem, że w tym momencie możemy już polegać na stanowisku strony rządowej, że to odesłanie jest prawidłowe. Jeżeli tak, panie przewodniczący, to można to w ocenie Biura Legislacyjnego zakwalifikować jako uwagę o charakterze legislacyjnym.

Tam jest jeszcze konsekwencja, którą państwu zasygnalizuję podczas dalszego rozpatrywania ustawy.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Dobrze. Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że przyjmujemy zmianę nr 10 wraz z zaproponowaną poprawką. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie zmianę nr 10 wraz z zaproponowaną poprawką uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 11. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy są jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zmianę nr 15 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 16. Czy do zmiany nr 16 są uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy do tej zmiany są jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, strona legislacyjna.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowny panie przewodniczący, to jest bardzo obszerna zmiana, a uwaga Biura Legislacyjnego o charakterze redakcyjnym jest tylko jedna i dotyczy art. 26d ust. 1. Proszę zwrócić uwagę, że w tym artykule jest takie sformułowanie „uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego". Jedna z istotnych konsekwencji redakcyjno-legislacyjnych projektowanej ustawy dotyczy faktu, że prawidłowa definicja, zgodnie z rozporządzeniem nr 1069, powinna brzmieć „produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego". To zostało w tekście ustawy wyczyszczone z wyjątkiem tego fragmentu, który sygnalizuję i tylko tytułem porządku zgłaszam tę uwagę i chciałbym prosić o upoważnienie Wysokiej Komisji, aby tej zmiany redakcyjnej dokonać już w sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Pani poseł Dorota Niedziela, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chcę zgłosić poprawkę już do art. 26e. Podczas prac podkomisji wyniknęła sytuacja, w której problematyczne stało się określenie, czy zwierzęta podejrzane o skarmianie mączką kostną mogą być zabite w gospodarstwie. I ta poprawka, zaraz ją przeczytam, ma na celu umożliwienie zabicia zwierząt w gospodarstwie. Jest to poprawka dotycząca art. 26e ust. 5 w brzmieniu: „W przypadku potwierdzenia podejrzenia, że w żywieniu zwierząt gospodarskich były stosowane niedozwolone produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne, powiatowy lekarz weterynarii nakazuje w drodze decyzji zabicie tych zwierząt”. Usunęliśmy wyraz „w rzeźni” na prośbę nie tylko producentów, ale i hodowców, dla których będzie to zmiana znacznie ułatwiająca wykonanie decyzji administracyjnej lekarza powiatowego.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Widzę ją po raz pierwszy, ale wydaje się, że ma ona charakter merytoryczny i faktycznie potwierdzam, była dosyć ostra dyskusja w tym zakresie. Na razie jakichś legislacyjnych uchybień nie stwierdzam.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy do tych uwag i do poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne i panią poseł Dorotę Niedzielę mają państwo jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Strona rządowa?

Zastępca dyrektora w departamencie MRiRW Magdalena Zasępa:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Wyrażają państwo na to zgodę. Dziękuję bardzo. W takim razie czy jest zgoda na przyjęcie poprawki nr 18 wraz z propozycjami, które zostały przedstawione przez Biuro Legislacyjne i przez panią poseł Dorotę Niedzielę? Nie słyszę zastrzeżeń. Wobec tego poprawka nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Uznaję przyjęcie poprawki nr 19.

Zmiana nr 20. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Uznaję zmianę nr 20 za przyjętą.

Zmiana nr 21. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Uznaję zmianę nr 21 za przyjętą.

Zmiana nr 22. Bardzo proszę, czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję. Zmiana nr 22 została przyjęta.

Zmiana nr 23. Czy są jakieś uwagi? Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zmiana nr 23 w istocie została wprowadzona do przedłożenia rządowego w wyniku poprawki zgłoszonej w trakcie posiedzenia podkomisji. Analiza tej poprawki w dniu wczorajszym wskazała na pewien mankament o charakterze legislacyjnym. Proszę zwrócić uwagę, że w tym nowym brzmieniu art. 52b jest ust. 2, w którym w zdaniu drugim jest odesłanie do odpowiedniego stosowania art. 19 ust. od 1 do 1c i ust. 4, które należy stosować odpowiednio, z tym że analiza tego odesłania wskazuje na to, że owszem odesłanie do ust. 4, wprowadzenie projektodawców, jako zasadne, jest, ale ust. 4 w tej ustawie odsyła do ust. 3, a do tego już w tej poprawce nie było odpowiedniego stosowania. Zatem wydaje mi się zasadne, aby treść tego odesłania była następująca: „Przepisy art. 19 ust 1 do 1 c, ust 3 i ust. 4” i wtedy – o ile oczywiście strona rządowa potwierdzi tok rozumowania Biura Legislacyjnego – wydaje się zasadne uzupełnienie tego odesłania i potraktowanie tego jako uwagi o charakterze legislacyjnym, gdyż poprawka została przyjęta już przedwczoraj na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Strona rządowa – czy państwo wyrażają zgodę na takie potraktowanie zmiany legislacyjnej? Tak. Bardzo serdecznie dziękuję. Czy mają państwo jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. W takim razie zmianę nr 23 wraz z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 24. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 24 została przyjęta.

Zmiana nr 25. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmianę nr 25 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 26. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Zmianę nr 26 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 27. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę. Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Dziękuję bardzo. Zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28. Bardzo proszę, pani poseł Dorota Niedziela.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zgłosić poprawkę. Poprawka dotyczy ust. 1, którego pkt 6 otrzymuje brzmienie: „prowadząc laboratorium wykonujące badania w kierunku chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych podlegających obowiązkowi monitorowania, nie przechowuje izolatów odzwierzęcych czynników chorobotwórczych lub nie przekazuje…

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Pani Doroto, przepraszam bardzo. Omawiamy poprawkę nr 28.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, mogę to wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawka pani poseł Niedzieli wynika po prostu z konieczności, w jej ocenie, dodania w zmianie nr 28 w lit. a) dodatkowej zmiany. Proszę zwrócić uwagę…

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Już wszystko rozumiem. Bardzo proszę, pani Doroto.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Do punktu 1a dodajemy punkt o brzmieniu: „prowadząc laboratorium wykonujące badania w kierunku chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych podlegających obowiązkowi monitorowania, nie przechowuje izolatów odzwierzęcych czynników chorobotwórczych lub nie przekazuje tych izolatów Krajowemu Laboratorium Referencyjnemu, o których mowa w art. 52c ust. 2”.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy strona rządowa wyraża akceptację? Biuro Legislacyjne? Bardzo serdecznie dziękuję. Czy państwo mają jakieś uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie uznaję, że zmiana nr 28 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią poseł Dorotę Niedzielę zostaje przyjęta.

Zmiana nr 29. Czy są jakieś uwagi? Strona rządowa? Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Ponownie zwracam uwagę Wysokiej Komisji, że jest to bardzo obszerna zmiana i tutaj, w ocenie Biura Legislacyjnego, jest kilka kwestii tym razem redakcyjno-legislacyjnych.

Proszę zwrócić uwagę, w art. 85a w ust. 1 jest pkt 2, który ma szereg liter i przedostatnia jest lit. k). I tam jest właśnie ten problem odesłania, który był tematem…

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Sygnalizowanym wcześniej.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
…sygnalizowanym wcześniej. I tutaj tylko proszę o dalsze upoważnienie Wysokiej Komisji dla Biura Legislacyjnego, aby konsekwentnie już to odesłanie poprawić w związku z tamtym. To jest jedna uwaga. Druga uwaga dotyczy tym razem pkt 5, ten sam artykuł, ten sam ustęp litera c). I tu też jest konsekwencja rozwiązań przyjętych przez podkomisję, które po prostu umknęły w trakcie sporządzania tekstu tego sprawozdania, a ona dotyczy wyłącznie kwestii redakcyjnej. Ja tylko przeczytam, jak by to wyglądało z uwzględnieniem tych redakcji.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
„Lit. c) Produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub produktów pochodnych, lub produktów zawierających produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne, lub wytworzonych z produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego lub z produktów pochodnych, nie stosuje się do decyzji powiatowego lekarza weterynarii dotyczących tych produktów wydanej na podstawie art. 26 f ust. 1 lub 2”. Chodzi o wykreślenie wyrazów „produktów” oraz dodanie litery „z” – konsekwencja wcześniejszych przepisów materialnych, gdzie takie sformułowanie zostało przez podkomisję przyjęte jako lepsze.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Bardzo serdecznie dziękuję.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
I jeszcze jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Tak?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tym razem trochę Biuro Legislacyjne źle poprawiło. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2 jest pkt 1 i tam jest mowa o „trzydziestokrotności kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający”. Jest: „ogłaszanego”, a powinno być: „ogłaszanej”, bo ogłaszana tutaj strona rządowa potwierdziła to przed Komisją. Ewentualnie proszę tylko o oficjalne potwierdzenie, że w ustawie, która stanowi podstawę do ogłoszenia takiej kwoty, jest mowa o tym, że ogłaszana jest kwota a nie wynagrodzenie. Zatem konsekwentnie tu powinno być: „ogłaszanej” i analogicznie w następnym art. 8, na który jeszcze zwrócę uwagę Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Bardzo serdecznie dziękuję. Czy strona rządowa przyjmuje uwagi Biura Legislacyjnego?

Zastępca dyrektora w departamencie MRiRW Magdalena Zasępa:
Tak, wszystkie uwagi przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Artur Dunin (PO):
Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony parlamentarzystów? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie uznaję poprawkę nr 20 za przyjętą.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Czy są uwagi? Nie ma uwag. W związku z tym zmianę nr 30 uznaję za przyjętą

Przechodzimy do zmiany nr 31. Czy są uwagi do tej zmiany? Jest taka troszkę rozbudowana. Nie ma uwag. W związku z tym zmianę nr 31przyjmujemy.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu 2.

Zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjmujemy.
Przechodzimy do artykułu 3.
Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 2. Nie słyszę uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Przechodzimy do artykułu 4.
Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma.
Zmiana nr 2. Czy są uwagi? Nie ma.
Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag.
Zmiana nr 4. Nie ma uwag.
Zmiana nr 5. Nie ma uwag.
Zmiana nr 6. Nie ma uwag.
W związku z tym zmiany zostały przyjęte.
Przechodzimy do artykułu 5.
Zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 3. Nie ma zgłoszeń. Przyjmujemy.
Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Także przyjmujemy.
Zmiana nr 8. Tak? Do zmiany nr 8 są uwagi?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Najmocniej przepraszam. Po prostu jest to bardzo obszerna zmiana i tutaj nie dostrzegłem konieczności niezbędnej…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Wracamy do zmiany nr 7?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, panie przewodniczący. Najmocniej przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Właśnie tutaj jeszcze raz powtórzę, że to jest obszerna zmiana, polegająca na dodaniu kilku artykułów do ustawy. W art. 25f jest ust. 8. pkt 2 lit. b) i tam, zresztą po opinii Biura Legislacyjnego, art. 25f ust. 8 pkt 2 lit. b), której treść jest następująca: „nie przekazało powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na miejsce lokalizacji laboratorium informacji, o której mowa". Powinno być: „o których mowa" – bo tam jest szereg informacji. Podkomisja tak to przyjęła, niemniej to w sprawozdaniu nie zostało poprawione i w związku z tym proszę Wysoką Komisję tradycyjnie o upoważnienie Biura Legislacyjnego do naniesienia stosownej poprawki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Poprawka redakcyjna. Uwag nie słyszę. Nanosimy. Zmianę nr 7przyjmujemy.
Wracamy do zmiany nr 8. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Artykuł 6.
Jest tutaj zmiana nr 10. Nie ma uwag. Przyjmujemy.
Dziesięć a… Jako całość artykuł 6? Tak, proszę bardzo. Nie ma uwag.
Artykuł 6 przyjmujemy.
Artykuł 7. Też w całości. Nie ma uwag.
Artykuł 8. Tak?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu jest konsekwencja tego, co już wcześniej było sygnalizowane Wysokiej Komisji. Chodzi o to przeciętne wynagrodzenie – zamiast: ogłaszanego powinno być: ogłaszanej, bo chodzi o kwotę. I tutaj proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do redakcyjnej poprawki treści tego przepisu. Dziękuję.

Przepraszam najmocniej. Artykuł ósmy – tam są dodawane artykuły 53a do 53f i w art. 53a w ust. 2 na samym końcu ostatnia literka, jest: „ogłaszanego", a powinno być: „ogłaszanej".

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

53a?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, art. 53a ust. 2, ostatnia linijka tego ustępu drugiego. Tam jest: „ogłaszanego", a powinno być: „ogłaszanej przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego".

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Poprawka naniesiona.

Artykuł 9.

Zmiana nr 1. Są uwagi? Nie ma uwag.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Lecimy dalej.

Zmiana nr 4. Bez uwag.

Zmiana nr 5. Bez uwag.

Zmiana nr 6. Bez uwag.

Zmiana nr 7. Bez uwag.

Zmiana nr 8. Bez uwag.

Zmiana nr 9. Bez uwag.

Zmiana nr 10. Bez uwag.

Zmiana nr 11. Bez uwag.

Zmiana nr 12. Bez uwag.

Zmiana nr 13. Bez uwag.

Artykuł 9 przyjmujemy.

Artykuł 10. Czy są uwagi? Nie ma

Artykuł 11. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowny panie przewodniczący. W zakresie art. 11 była zgłaszana wątpliwość przez Biuro Legislacyjne co do terminologii użytej w tym artykule i strona rządowa chciała po prostu zyskać trochę czasu, żeby przeanalizować treść tego art. 11. Okazało się, że uwaga Biura Legislacyjnego była zasadna. Proszę zwrócić uwagę – obecnie w treści tego artykułu jest napisane, iż programy ustanowione na podstawie art. 57 ust. 7 ustawy wymienionej w art. 1 zachowują moc na okres, na który zostały ustanowione. Niemniej w tamtym przepisie, który określa ustawę do wydania tego programu, jest mowa nie o ustanowieniu tego programu, tylko wprowadzeniu. I tego dotyczyła uwaga Biura Legislacyjnego.

Pogłębiona analiza strony rządowej, z którą Biuro Legislacyjne mogło się zapoznać wczoraj i dzisiaj, wskazuje jednak na prawidłowość rozumowania Biura Legislacyjnego, aby tam wyrazy: ustanowione zastąpić wyrazami: wprowadzone. W naszej ocenie jest to tylko uwaga legislacyjna. W związku z tym prosiłbym również Wysoką Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania takiej zmiany, ewentualnie o wypowiedź strony rządowej, prostującą moje uwagi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Czy strona rządowa popiera tę zmianę? To już ją wprowadzamy i nie ma potrzeby przenosić do upoważnień. Artykuł 11 w związku z tym przyjmujemy.

Artykuł 12. Bez zmian.

Artykuł 13. Bez zmian.

Artykuł 14. Bez zmian.

Artykuł 15. Bez uwag.
Artykuł 16. Bez uwag.
Artykuł 17. Bez uwag.
Artykuł 18. Bez uwag.
Artykuł 19. Bez uwag.
Artykuł 20. Bez uwag.
Głosujemy, czy na zasadzie braku zastrzeżeń? Czy są głosy sprzeciwu wobec przyjęcia całości projektu ustawy?

Głos z sali:

Panie przewodniczący, prosimy, żeby odbyło się głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Kto jest za przyjęciem w całości projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał ? (4)

Za 10 głosów, bez sprzeciwu, 4 niezdecydowane. W związku z tym ustawa została przez Komisję przyjęta. Pozostaje wyznaczyć posła sprawozdawcę.

Głos z sali:

Pani poseł Niedziela.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Czy pani poseł Niedziela wyraża zgodę?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Czy są inne kandydatury? Brak. W związku pani poseł Niedziela będzie posłem sprawozdawcą. Pozostaje nam jeszcze wyznaczenie terminu opinii Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ile czasu dajemy?

Głos z sali:

Do osiemnastego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (PSL):

Do osiemnastego? Aż tak długo? No dobrze. Czyli termin dla MSZ na przedstawienie opinii do 18 października.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.